

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
17 ноября 2015 года

дело № А53-18975/2014
15АП-1947/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2015 года.
Полный текст постановления изготовлен 17 ноября 2015 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Малыхиной М.Н.,

судей Авдониной О.Г., Галова В.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гойхман Д.А.,
при участии:

от истца: не явился, извещен надлежаще;

от ответчика: Белозерова Елена Евгеньевна по доверенности от 10.04.2015;

Кудинов Иван Петрович по доверенности от 10.04.2015;

от третьих лиц: не явился, извещен надлежаще,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу федерального государственного унитарного предприятия "Красноармейское" Российской академии сельскохозяйственных наук

на решение Арбитражного суда Ростовской области

от 19.12.2014 по делу № А53-18975/2014

по иску федерального государственного унитарного предприятия

"Красноармейское" Российской академии сельскохозяйственных наук

к открытому акционерному обществу "Корммаш"

при участии третьего лица: общества с ограниченной ответственностью

"Агротехника"

о расторжении договора купли-продажи, о расторжении договора поставки,

о взыскании суммы товара по договору поставки,

принятое в составе судьи Прокопчук С.П.,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное унитарное предприятие «Красноармейское» Российской академии сельскохозяйственных наук обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском заявлением к открытому акционерному обществу «Корммаш», обществу с ограниченной ответственностью «Агротехника» о расторжении договора купли-продажи от 16.04.2014 №4/2014, о расторжении

договора поставки от 02.04.2014 №50/04-2014, о взыскании стоимости товара в размере 625 180 рублей 12 копеек.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением обязательств поставщиком по договору купли-продажи от 16.04.2014 №4/2014. Истец ссылается на выявление в процессе эксплуатации дефектов оборудования, отраженных в двустороннем акте.

В ходе судебного разбирательства истец заявил ходатайство об исключении общества с ограниченной ответственностью «Агротехника» из числа ответчиков и привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Данное ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Решением суда первой инстанции от 19.12.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд указал, что истец вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств того, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. В удовлетворении ходатайства истца о назначении судебной экспертизы отказано ввиду непредоставления своевременно сведений из экспертного учреждения и неперечисления денежных средств на оплату экспертизы на депозит суда. Суд также указал, что истцом не представлено доказательств существенного нарушения требований к качеству товара. При таких обстоятельствах суд не усмотрел оснований для использования способа защиты в виде отказа от исполнения договора и возврата суммы оплаты за товар в соответствии с пунктом 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В удовлетворении требования о расторжении договора поставки от 02.04.2014 №50/04-2014, заключенного между истцом по делу и третьим лицом ООО «Агротехника», судом отказано, поскольку данное требование заявлено к ненадлежащему ответчику с учетом удовлетворенного ходатайства истца об исключении ООО «Агротехника» из числа ответчиков.

Не согласившись с указанным решением, истец обжаловал его в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просил решение отменить, требования к ОАО «Корммаш» удовлетворить.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что суд необоснованно отказал в назначении судебной экспертизы по делу, соответствующее ходатайство заявлено истцом в установленном порядке до объявления судом исследования доказательств по делу законченным.

Со ссылкой на разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе", истец указывает, что суд мог отложить судебное разбирательство для получения необходимых сведений. Также полагает, что с учетом наличия гарантии на товар и правил статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации бремя доказывания лежало на ответчике.

ОАО «Корммаш» направило в адрес апелляционного суда возражения на апелляционную жалобу, просило решение оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Определением от 23.04.2015г. при согласии обеих сторон апелляционный суд удовлетворил ходатайство о назначении по делу № А53-18975/2014 судебной

экспертизы, назначил судебную экспертизу и приостановил производство по делу до истечения срока проведения экспертизы.

От экспертного учреждения поступило заключение №253-07.2015 от 27.07.2015г., в связи с чем определением суда от 10.09.2015 судом возобновлено производство по делу.

В судебное заседание 08.10.2015 не явились представители истца и третьего лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства. Апелляционная жалоба рассматривалась в порядке, предусмотренном статьей 156 АПК РФ.

От истца поступило ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, мотивированное тем, что экспертом не дан ответ на второй вопрос, поскольку не была проверена работоспособность культиватора в процессе культивации почвы, в то время как указанное является единственно возможным способом установления причин неисправностей.

Представители ответчика в судебном заседании возражали против удовлетворения апелляционной жалобы и ходатайства о назначении повторной экспертизы.

В порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании был объявлен перерыв до 21 час. 00 мин. текущего дня. После перерыва явка представителей лиц, участвующих в деле не обеспечена. Дело рассматривалось в порядке статьи 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, возражений на нее, заслушав представителей сторон и приняв во внимание заключение проведенной по делу судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что основания для назначения по делу повторной судебной экспертизы отсутствуют, жалоба удовлетворению не подлежит, отказ в иске правомерен.

К данному выводу суд пришел в результате установления следующих обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, между Федеральным государственным унитарным предприятием «Красноармейское» Российской академии сельскохозяйственных наук (покупатель) и открытым акционерным обществом «Корммаш» (продавец) заключен договор купли-продажи от 16.04.2014 №4/2014, согласно условиям которого продавец обязался поставить, а покупатель своевременно оплатить и получить товар, а именно культиватор для сплошной обработки почвы КСП-12 в количестве 1 единицы по цене 498 063 рубля 11 копеек.

Товар на основании договора купли-продажи от 16.04.2014 №4/2014 поставлен покупателю, что подтверждается товарной накладной от 15.05.2014 №92, а также актом приема-передачи товара, согласно которому претензий по внешнему виду, количеству и комплектности не имеется.

Во исполнение договора поставки от 02.04.2014 №50/04-2014, заключенного между Федеральным государственным унитарным предприятием «Красноармейское» Российской академии сельскохозяйственных наук (покупатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Агротехника» (поставщик), поставщиком поставлен комплект гребенок вычесывающих двухрядных КСП 08.000 (КПС-12) в количестве 1 шт. по цене 112 047 рублей 97 копеек и комплект растяжек КСП 00.350 по цене 15 069 рублей 04 копеек.

Факт поставки подтверждается товарной накладной от 15.05.2014 №772, представленной в материалы дела.

Истцом товар оплачен в полном объеме, что сторонами не оспаривается и также подтверждается материалами дела.

Как следует из иска, истцом в процессе эксплуатации культиватора были выявлены дефекты, о чем составлен двусторонний акт от 29.05.2014, подписанный представителями сторон.

Из акта следует установление неисправностей (поломок) по перечню (11 пунктов). Акт подписан с разногласиями.

Кроме того, 08.07.2014г. сторонами составлен еще один двусторонний акт, согласно которому выявлены недостатки в работе культиватора.

Поскольку между сторонами возник спор о существенности и причинах выявленных недостатков, истец обратился с настоящими требованиями в суд, потребовал расторгнуть договор купли-продажи от 16.04.2014 №4/2014 и взыскать с ответчика уплаченную истцом стоимость некачественного товара в сумме 625 180 рублей 12 копеек.

Судом первой инстанции верно квалифицированы спорные правоотношения сторон, правильно определены предмет доказывания по делу и применимые нормы материального права.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Статьей 470 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются. В случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока). Гарантия качества товара распространяется и на все составляющие его части (комплектующие изделия), если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

Последствия передачи товара ненадлежащего качества определены законодателем в статье 475 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом

последствия передачи товара ненадлежащего качества зависят от характера недостатков. Если недостатки не были оговорены продавцом, и они носят устранимый характер, то покупатель вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара покупатель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы либо потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (пункт 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом к существенным нарушениям требований к качеству товара указанная норма права относит такие нарушения, которые влекут за собой неустранимые недостатки, а также недостатки, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и другие подобные недостатки.

Согласно правилам статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации распределение бремени доказывания по спору о ненадлежащем качестве товара поставлено законодателем в зависимость от того, установлена ли в договоре гарантия качества товара.

В соответствии с приведенной нормой права по общему правилу продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении же товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, установлено специальное правило: продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Согласно пункту 5.1 договора поставки продавец гарантирует соответствие поставляемого товара конструкторской документации и техническим условиям завода изготовителя.

Также согласно пункту 15.1 руководства по эксплуатации, которое в силу пункта 4.1 договора передано поставщиком покупателю, предприятие-изготовитель гарантирует соответствие изделия требованиям технических условий при соблюдении потребителем правил эксплуатации, транспортирования, монтажа и хранения, установленных настоящими техническими условиями и руководством по эксплуатации.

Согласно пункту 15.2 гарантийный срок составляет 24 месяца со дня ввода изделия в эксплуатацию, при условии ввода в эксплуатацию не позднее 12 месяцев со дня приобретения товара потребителем.

С учетом указанного бремя доказывания по делу распределяется следующим образом. Истец (покупатель) должен доказать наличие недостатков и их существенный характер для обоснования права на отказ от договора в порядке статьи 475 ГК РФ, а ответчик (поставщик) должен доказать, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Поскольку установление данных обстоятельств требует специальных познаний. Которыми суд не располагает, а также учитывая, что в суде первой инстанции истец ходатайствовал о проведении судебной экспертизы по делу, суд апелляционной инстанции в порядке части 3 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом согласия обеих сторон спора, а также невозможности разрешения дела без проведения экспертизы, пришел к выводу о необходимости и процессуальной возможности назначения по делу судебной экспертизы.

Определением апелляционного суда от 23.04.2015 по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Альфа-Эксперт» (ИНН 6154092154, г. Ростовская область, г. Таганрог, ул. Сергея Шило, 265) эксперту Нарижному Игорю Алексеевичу.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1. Имеются ли недостатки, препятствующие нормальной эксплуатации культиватора для сплошной обработки почвы КСП-12 заводской №38, год выпуска 2014 г.

2. В случае положительного ответа на первый вопрос установить причины возникновения соответствующих недостатков (производственный дефект (заводской брак), нарушение правил эксплуатации, иное) и указать, являются ли выявленные недостатки неустранимыми, могут ли выявленные быть устранены без несоразмерных расходов (определить стоимость устранения недостатков в сопоставлении с ценой товара) или затрат времени.

От экспертного учреждения поступило заключение №253-07.2015 от 27.07.2015г.,

Согласно представленному заключению эксперт пришел к следующим выводам.

Культиватор для сплошной обработки почвы КСП-12 заводской №38, год выпуска 2014 г. имеет следующие недостатки, препятствующие его нормальной эксплуатации:

- согнут третий с лева рабочий орган (КСП 00.01 ОА) заднего ряда рабочих органов;
- согнут крайний справа рабочий орган (КСП 00.01 ОА) заднего ряда рабочих органов;
- лопнула скоба (СП 00.00.601) крепления шестого справа рабочего органа (КСП 00.010А) заднего ряда рабочих органов;
- согнут второй справа рабочий орган (КСП 00.010А) среднего ряда рабочих органов;
- согнуты скобы (СП 00.00.601) крепления второго справа рабочего органа (КСП 00.010А) первого ряда рабочих органов;
- имеется разрушение сварного соединения и изгиба стойки на демонтированном рабочем органе предположительно установленном в первом-ряду рабочих органов.

Выявленные недостатки, по мнению эксперта, являются критическими дефектами т.е дефектами при наличии которого использование продукции по назначению практически невозможно или недопустимо. Выявленные недостатки препятствуют нормальной эксплуатации культиватора для сплошной обработки почвы КСП-12 по следующей причине: поломка рабочего органа культиватора и отклонение рабочего органа от установленного (проектного) положения препятствует нормальной (полноценной) обработке почвы, возникают пропуски на культивируемой поверхности, что в свою очередь является недопустимым т.к. для устранения пропусков на культивируемой поверхности необходимо произвести ремонтные

работы по замене рабочих органов культиватора (вышедших из строя) и произвести повторную обработку почвы культиватором, что требует дополнительных финансовых и временных расходов.

Выявленные недостатки и дефекты возникли в результате эксплуатации культиватора КСП -12, заводской номер №38. Эксперт не располагает сведениями о том на каком типе почвы эксплуатировался исследуемый культиватор для сплошной обработки почвы КСП-12 заводской №38, отсутствуют сведения о влажности и твердости почвы, так же отсутствуют сведения о рельефе местности на которой происходила обработка почвы, отсутствуют сведения о том имелись ли в культивируемой поверхности недопустимые элементы, способствующие выходу из строя рабочих органов культиватора и иных его элементов (камни размером свыше 20 см, скопления соломы, наличие шпата, проволоки и пр.). Выявленные дефекты являются эксплуатационным дефектом т.е. дефектами возникшими в результате обработки исследуемым культиватором КСП -12, заводской номер №38 поверхности почвы. Выявленные недостатки могут быть устранимы без несоразмерных затрат времени при условии наличия запасных частей в виде рабочего органа в сборе. Выявленные недостатки могут быть устранимы без несоразмерных затрат времени при условии наличия запасных частей в виде рабочего органа в сборе.

Полная стоимость восстановительного ремонта (устранения дефектов выявленных в культиваторе КСП -12, заводской номер №38) равна 33 992,67 руб. Стоимость устранения недостатков в сопоставлении с ценой культиватора для сплошной обработки почвы КСП-12 составляет 6,82 % от его стоимости по договору купли-продажи №04/2014 от 16.04.2014г. соответственно выявленные недостатки могут быть устранены без несоразмерных расходов.

Таким образом, на основании выводов судебной экспертизы суд установил, что выявленные недостатки не являются существенными и носят устранимый характер, не требуют значительных финансовых затрат для устранения.

Ходатайство истца о назначении по делу повторной судебной экспертизы судом отклоняется.

Указанное ходатайство мотивировано тем, что мотивированное тем, что экспертом не была проверена работоспособность культиватора в процессе культивации почвы.

В силу части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Между тем, суд апелляционной инстанции не усматривает наличия противоречий в выводах эксперта и оснований усомниться в обоснованности заключения эксперта.

Довод ответчика о том, что проверка качества культиватора должна осуществляться в процессе культивации почвы судом отклоняется, так как предметом спора являются конкретные недостатки культиватора, уже проявившиеся в ходе его эксплуатации. Эксперт указал, что при наличии данных недостатков эксплуатация культиватора невозможна. Проверка же работоспособности культиватора после ремонта в задачи эксперта не входила.

Выявив препятствующие нормальной эксплуатации культиватора недостатки, эксперт в то же время пришел к выводу о возможности их устранения и на основании

сопоставления цены ремонта со стоимостью культиватора указал, что расходы на ремонт не будут носить несоразмерный характер.

С выводами эксперта об устранимом характере недостатков и незначительной стоимостью их устранения в сопоставлении с ценой товара, истец не спорит.

В такой ситуации необходимость назначения по делу повторной судебной экспертизы отсутствует. Заключение проведенной по делу судебной экспертизы суд принимает во внимание как относимое, допустимое и достоверное доказательство, не опровергнутое истцом.

Соответственно суд исходит из того, что выявленные недостатки устранимы и для их устранения не требуется несоразмерных затрат. Доказательства неоднократного выявления одних и тех же недостатков отсутствуют.

Установленные судом обстоятельства свидетельствуют о том, что выявленные недостатки культиватора не могут быть оценены в качестве существенных, а следовательно, истец не вправе заявлять отказ от договора в порядке пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, что является достаточным основанием для отказа в иске, но вместе с тем, не лишает истца права использовать иные способы защиты, установленные в пункте 1 названной статьи в рамках иных исков либо путем внесудебного урегулирования спора.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении иска о расторжении договора купли-продажи от 16.04.2014 № 04/2014 и взыскании уплаченной за товар цены.

Как следует из содержания апелляционной жалобы, истец не оспаривает отказ суда в удовлетворении требования о расторжении договора поставки комплекта гребенок и растяжек к культиватору от 02.04.2014 №50/04-2014, заключенного между истцом по делу и третьим лицом по делу – обществом с ограниченной ответственностью «Агротехника». Данный отказ мотивирован тем, что избранный истцом ответчик – ОАО «Корммаш» стороной данного договора не является. Этот вывод истец не оспаривает, решение в соответствующей части не обжалует.

В силу части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом отсутствия возражений сторон, суд апелляционной инстанции законность и обоснованность решения в данной части не проверял.

Поскольку оснований для отмены либо изменения решения суда в обжалуемой части апелляционным судом не установлено, апелляционная жалоба подлежит оставлению без удовлетворения.

Суд первой инстанции правильно определил спорные правоотношения сторон и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснил обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела. Выводы суда основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемом судебном акте и которым дана оценка в соответствии с требованиями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд правильно применил нормы материального и процессуального права. Нарушений процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не допущено.

Судебные расходы по делу на оплату судебной экспертизы и государственной пошлины по иску и по апелляционной жалобе распределяются в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы отклонить.

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.12.2014 по делу № А53-18975/2014 оставить без изменения.

Взыскать с федерального государственного унитарного предприятия "Красноармейское" Российской академии сельскохозяйственных наук (ИНН 6126000120, ОГРН (1026101451683) в пользу открытого акционерного общества "Корммаш" (ИНН 6126000017, ОГРН 1026101451232) 45 170 (сорок пять тысяч сто семьдесят) рублей судебных расходов на оплату судебной экспертизы.

Возвратить федеральному государственному унитарному предприятию "Красноармейское" Российской академии сельскохозяйственных наук (ИНН 6126000120, ОГРН (1026101451683) из федерального бюджета 1000 (одну тысячу) рублей государственной пошлины, излишне уплаченной при подаче апелляционной жалобы платежным поручением № 4 от 14.01.2015.

Возвратить открытому акционерному обществу "Корммаш" (ИНН 6126000017, ОГРН 1026101451232) с депозитного счета Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда 31 333 (тридцать одну тысячу триста тридцать три) рубля, излишне уплаченных платежным поручением № 958 от 21.04.2015г. за проведение судебной экспертизы.

Перечислить с депозитного счета Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда обществу с ограниченной ответственностью «Альфа-Эксперт» на основании счета № 144 от 27.07.2015г. 65 170 (шестьдесят пять тысяч сто семьдесят) рублей за проведение судебной экспертизы.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

М.Н. Малыхина

Судьи

О.Г. Авдонина

В.В. Галов